



## OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE

Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Mesto Levice  
Nám. Hrdinov 1/1  
934 01 Levice

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Pd 176/25/4402 - 5

Vybavuje

JUDr. Katarína Behulová

Levice

08.01.2026

### Vec

**Rozhodnutia mesta Levice v konaní o žiadosti [redacted] o sprístupnenie informácií - protest prokurátora podľa ust. § 23 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 21 odsek 1 písmeno a/ bod 1 cit. zákona**

Proti rozhodnutiu primátora mesta Levice o odvolaní [redacted] z 02.11.2025, číslo rozhodnutia OUPVŽP-61317/2025-10841/2025-DPa zo dňa 04.11.2025, ktorým bolo v odvolacom konaní zamietnuté odvolanie označenej fyzickej osoby a potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie mesta Levice – Mestského úradu v Leviciach číslo OÚPVŽP-60114/2025-10841/2025-DPa zo dňa 24.10.2025, a proti jemu predchádzajúcemu rozhodnutiu mesta Levice – Mestského úradu v Leviciach číslo OÚPVŽP- 60114/2025-10841/2025-DPa zo dňa 24.10.2025, ktorým bola vo výroku I. odmietnutá žiadosť [redacted] z 13.10.2025, doručená mestu dňa 13.10.2025, o sprístupnenie informácií, resp. dokumentov týkajúcich sa konaní o nariadení odstránenia stavby "Garáží" na Vajanského ulici v Leviciach, ktoré boli začaté: - dňa 07.02.2022 voči Jaroslavovi Antalovi, - dňa 16.02.2022 voči BEAST STUDIO, s.r.o., ul. F. Hečku 510/43, 934 01 Levice, a to všetkých rozhodnutí, oznámení, vyjadrení, opatrení, zápisníc, listov a iných listín a vo výroku II. bolo vyhovené žiadosti žiadateľa o poskytnutie informácie - či bolo konanie o nariadení odstránenia stavby "Garáží" na Vajanského ulici v Leviciach, ktoré bolo začaté dňa 07.02.2022 voči Jaroslavovi Antalovi a dňa 16.02.2022 voči BEAST STUDIO, s.r.o., UL. F. Hečku 510/43, 934 01 Levice ukončené a ak áno, akým spôsobom a z akého dôvodu bolo ukončené, podávam podľa ustanovenia § 23 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o prokuratúre") v spojení s ustanovením § 21 odsek 1 písmeno a) bod 1 zákona o prokuratúre

### **protest prokurátora,**

ktorým v zmysle ustanovenia § 23 odsek 2 písmeno f/ zákona o prokuratúre navrhujem, aby protestom prokurátora napadnuté rozhodnutia boli podľa ustanovenia § 24 odsek 5 zákona o prokuratúre **zrušené**.

Rozhodnutiami mesta Levice bol porušený zákon, a to v ust. § 22 odsek 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií,“) s poukazom na ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v ustanoveniach § 3 odsek 1 prvá veta, odsek 4 prvá veta, odsek 5 prvá veta, § 19 odsek 1 Správneho poriadku, v ustanoveniach § 2 odsek 1, § 3 odsek 1, § 5, § 8 až § 12, § 16 odsek 1, § 18 odsek 1, odsek 2 a § 19 odsek 1 a odsek 3 zákona o slobode informácií a v prípade rozhodnutia o odvolaní aj v ustanoveniach § 59 odsek 2, odsek 3 Správneho poriadku.

Lehota na vybavenie protestu prokurátora je v zmysle § 24 odsek 5, odsek 6 zákona o prokuratúre **30 dní od jeho doručenia.**

Podľa § 24 odsek 14 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 odsek 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 odsek 2 písmeno a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

V súlade s ust. § 23 odsek 5 zákona o prokuratúre ma včas informujte o čase a mieste prerokovania protestu prokurátora.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Pri výkone dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy som preskúmala rozhodnutia mesta Levice v konaní o žiadosti [REDAKOVANÉ] z 13.10.2025, doručená mestu dňa 13.10.2025, o sprístupnenie informácií. Preskúmaním predmetných rozhodnutí som zistila, že označená žiadosť bola rozhodnutím mesta Levice – Mestského úradu v Leviciach číslo OÚPVŽP- 60114/2025-10841/2025-DPa zo dňa 24.10.2025, v časti vo výroku I., odmietnutá a to v časti žiadaných informácií: o sprístupnenie informácií, resp. dokumentov týkajúcich sa konaní o nariadení odstránenia stavby "Garáží" na Vajanského ulici v Leviciach, ktoré boli začaté: - dňa 07.02.2022 voči Jaroslavovi Antalovi, - dňa 16.02.2022 voči BEAST STUDIO, s.r.o., ul. F. Hečku 510/43, 934 01 Levice, a to všetkých rozhodnutí, oznámení, vyjadrení, opatrení, zápisníc, listov a iných listín týkajúcich sa uvedených dvoch konaní, a v časti vo výroku II. sa vyhovel žiadosti žiadateľa o poskytnutie informácie: - či bolo konanie o nariadení odstránenia stavby "Garáží" na Vajanského ulici v Leviciach, ktoré bolo začaté dňa 07.02.2022 voči Jaroslavovi Antalovi a dňa 16.02.2022 voči BEAST STUDIO, s.r.o., ul. F. Hečku 510/43, 934 01 Levice ukončené a ak áno, akým spôsobom a z akého dôvodu bolo ukončené a rozhodnutím primátora mesta Levice o odvolaní žiadateľa z 02.11.2025, číslo rozhodnutia OÚPVŽP-61317/2025-10841/2025-DPa zo dňa 04.11.2025 (právoplatné dňa 07.11.2025), bolo v odvolacom konaní zamietnuté odvolanie označenej fyzickej osoby a potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie mesta Levice – OÚPVŽP-60114/2025-10841/2025-DPa zo dňa 24.10.2025, pričom

týmito rozhodnutiami mesta Levice bol porušený zákon. Uvedený záver dokumentujú tieto preskúmaním vzťahujúceho sa administratívneho spisu mesta Levice zistené skutočnosti:

Žiadosťou z 13.10.2025, došlou mestu Levice elektronickou poštou dňa 13.10.2025 a zaevidovanou pod číslom 5880/2025, [REDAKOVANÉ] v zmysle zákona o slobode informácií požiadal mesto o sprístupnenie informácií elektronickou poštou do elektronickej schránky zaslaním na žiadateľom uvedenú e-mailovú adresu týkajúcich sa konaní o nariadení odstránenia stavby "Garáží" na Vajanského ulici v Leviciach, ktoré boli začaté:

- dňa 07.02.2022 voči Jaroslavovi Antalovi,
- dňa 16.02.2022 voči BEST STUDIO, s.r.o., Ul. F. Hečku 510/43, 934 01 Levice

a to:

1: všetkých rozhodnutí, oznámení, vyjadrení, opatrení, zápisníc, listov a iných listín týkajúcich sa uvedených dvoch konaní,

1. informáciu, či boli tieto konania ukončené a ak áno, kedy, akým spôsobom (napr. zastavenie, rozhodnutie, iné ukončenie) a z akého dôvodu boli ukončené.

Mesto Levice označenú žiadosť vybavilo listom zo dňa 22.10.2025 pod č. OÚPVŽP-59705/2025-10841/2025-DPa adresovanom žiadateľovi tak, že oznámilo žiadateľovi skutočnosť, že stavebný úrad mesta Levice vydal dňa 09.07.2025 rozhodnutie č. SÚ-2025/85-022/Bie., ev. č. 50512/2025, ktorým nariadil odstránenie predmetnej stavby, pričom v zákonnej lehote bolo proti tomuto rozhodnutiu podané odvolanie, ktoré bolo predložené nadriadenému orgánu na rozhodnutie o odvolaní, ktorý doposiaľ o odvolaní nerozhodol.

Následne žiadateľ podaním z 23.10.2025 podal "odvolanie" proti predmetnému listu - odpovede mesta Levice, z dôvodu neúplného vybavenia jeho žiadosti o sprístupnenie informácií.

Následne Mestský úrad v Leviciach rozhodnutím číslo OÚPVŽP- 60114/2025-10841/2025-DPa zo dňa 24.10.2025, podľa § 2 odsek 1, § 18 odsek 2 zákona o slobode informácií žiadosť v časti vo výroku I. odmietol, a to v časti žiadaných informácií týkajúcich sa konaní o nariadení odstránenia stavby "Garáží" na Vajanského ulici v Leviciach, ktoré boli začaté: - dňa 07.02.2022 voči Jaroslavovi Antalovi, - dňa 16.02.2022 voči BEAST STUDIO, s.r.o., ul. F. Hečku 510/43, 934 01 Levice, a to všetkých rozhodnutí, oznámení, vyjadrení, opatrení, zápisníc, listov a iných listín a v časti vo výroku II. vyhovel žiadosti žiadateľa o poskytnutie informácie: - či bolo konanie o nariadení odstránenia stavby "Garáží" na Vajanského ulici v Leviciach, ktoré bolo začaté dňa 07.02.2022 voči Jaroslavovi Antalovi a dňa 16.02.2022 voči BEAST STUDIO, s.r.o., UL. F. Hečku 510/43, 934 01 Levice ukončené a ak áno, akým spôsobom a z akého dôvodu bolo ukončené.

Mestský úrad v Leviciach svoje rozhodnutie odôvodnil opätovne tým, že oznámil žiadateľovi skutočnosť, že stavebný úrad mesta Levice vydal dňa 09.07.2025 rozhodnutie č. SÚ-2025/85-022/Bie., ev. č. 50512/2025, ktorým nariadil odstránenie predmetnej stavby, pričom v zákonnej lehote bolo proti tomuto

rozhodnutiu podané odvolanie, ktoré bolo predložené nadriadenému orgánu na rozhodnutie o odvolaní, ktorý doposiaľ o odvolaní nerozhodol.

Ďalej v odôvodnení Mestský úrad v Leviciach uviedol, že po preskúmaní odvolania žiadateľa mal za preukázané, že je dôvodné a že v odpovedi zo dňa 22.10.2025 síce Mestský úrad v Leviciach uviedol, že predmetný spis, z ktorého žiadateľ žiadal požadované listiny je na nadriadenom orgáne, avšak neuviedol, že práve z toho dôvodu žiadosti o sprístupnenie informácií v tejto časti vyhovieť nemôže, keďže žiadané listiny sa nachádzajú v spise, ktorý je na odvolacom orgáne. Z uvedeného dôvodu mal Mestský úrad v Leviciach postupovať podľa § 18 odsek 2 zákona o slobode informácií, t. j. vydať rozhodnutie o odmietnutí žiadosti o poskytnutie listín. Z uvedeného dôvodu Mestský úrad v Leviciach pristúpil k opätovnému rozhodnutiu o žiadosti žiadateľa.

Toto rozhodnutie mesta bolo oznamované účastníkovi konania, doručené dňa 27.10.2025.

Dňa 02.11.2025 bolo mestu Levice doručené žiadateľom odvolanie zo dňa 02.11.2025 proti rozhodnutiu Mestského úradu v Leviciach číslo OÚPVŽP-60114/2025-10841/2025-DPa zo dňa 24.10.2025, evidované pod č. 61111/2025, v ktorom žiadateľ poukázal na absenciu zákonného dôvodu odmietnutia, nakoľko podľa § 18 odsek 2 zákona o slobode informácií, povinná osoba môže odmietnuť žiadosť ak existuje dôvod na obmedzenie podľa § 8 až 12 cit. zákona, a mesto odmietlo žiadosť len preto, že spis sa fyzicky nachádza na inom orgáne. Tento dôvod nie je uvedený v žiadnom ustanovení zákona, a preto ide o nezákonné obmedzenie prístupu k informáciám. Poukázal zároveň na povinnosť sprístupniť informácie, ktoré vznikli činnosťou mesta, na porušenie § 16 odsek 1, § 17 odsek 1 zákona o slobode informácií, porušenie zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach. Skutočnosť že spis bol postúpený na iný orgán, nezbavuje mesto povinnosti mať k dispozícii kópie dokumentov, ktoré vytvorilo alebo odoslalo. Zároveň poukázal na neúplné vybavenia žiadosti, nakoľko rozhodnutie mesta sa týka len neskoršieho konania z roku 2025, hoci žiadosť žiadateľa sa vzťahovala na konania začaté 07.02.2022 a 16.02.2022. Týmto nebolo vybavené celé predmetné podanie žiadateľa.

Následne o žiadateľom podanom odvolaní primátor mesta Levice rozhodol rozhodnutím, číslo rozhodnutia OÚPVŽP-61317/2025-10841/2025-DPa zo dňa 04.11.2025, ktorým zamietol odvolanie označenej fyzickej osoby a potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie mesta Levice – Mestského úradu v Leviciach číslo OÚPVŽP-60114/2025-10841/2025-DPa zo dňa 24.10.2025.

V odôvodnení rozhodnutia o odvolaní sa okrem iného uvádza, že primátor mesta mal za preukázané, že odmietnutím poskytnutia informácie nedošlo k porušeniu ustanovenia § 3 odsek 1 zákona o slobode informácií a to z dôvodu, že v čase podania a rozhodovania o žiadosti žiadateľa Mestský úrad v Leviciach nedisponoval požadovanými dokumentami. Po tom, ako bude spis spolu s požadovanými dokumentami z nadriadeného orgánu vrátený mestu, dokumenty budú žiadateľovi poskytnuté v požadovanom rozsahu. Bolo v odôvodnení poukázané aj na to, že zákonná lehota na vybavenie žiadosti bola v danom prípade zachovaná. Ďalej bolo poukázané v odôvodnení na to, že nedošlo k porušeniu § 16 odsek 2

zákona č. 395/2002 Z. z., spis mesta je evidovaný pod č. OÚPVŽP-SÚ-85/2025 a lehota uloženia je 5 rokov po skončení konania. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci sa stále koná, spis nebol v zmysle cit. zákona uložený do archívu. V odôvodnení bolo ďalej uvedené, že po tom, ako Mestský úrad v Leviciach oznámil žiadateľovi, kde sa spis s požadovanými dokumentami nachádza, žiadateľ sa mal možnosť priamo obrátiť so svojou žiadosťou na nadriadený orgán, ktorý by mu požadované dokumenty sprístupnil.

*Týmito rozhodnutiami mesta Levice bol porušený zákon, a to v ustanovení § 22 odsek 1 zákona o slobode informácií s poukazom na ust. § 46 Správneho poriadku v súvislosti s ust. § 3 odsek 1 prvá veta, odsek 4 prvá veta, odsek 5 prvá veta, v ust. § 19 odsek 1 Správneho poriadku, v ust. § 2 odsek 1, § 3 odsek 1, § 5, § 8 až § 12, § 16 odsek 1, § 18 odsek 1, odsek 2 a § 19 odsek 1 a odsek 3 zákona o slobode informácií a v prípade rozhodnutia o odvolaní aj s ust. § 59 odsek 2, odsek 3 Správneho poriadku.*

*Podľa § 22 odsek 1 zákona o slobode informácií ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

*Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať stanovené náležitosti.*

*Podľa § 3 odsek 1 prvá veta Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.*

*Podľa § 3 odsek 4 prvá veta Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.*

*Podľa § 3 odsek 5 prvej vety Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

*Podľa § 19 odsek 1 Správneho poriadku podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice.*

*Podľa § 2 odsek 1 zákona o slobode informácií osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.*

*Podľa § 3 odsek 1 zákona o slobode informácií každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.*

*Podľa § 12 zákona o slobode informácií všetky obmedzenia práva na informácie vykonáva povinná osoba tak, že sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon. Oprávnenie odmietnuť sprístupnenie informácie trvá iba dovtedy, kým trvá dôvod nesprístupnenia.*

*Podľa § 18 odsek 1 zákona o slobode informácií ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.*

*Podľa § 18 odsek 2 zákona o slobode informácií ak povinná osoba žiadosť nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).*

*Podľa § 19 odsek 1 zákona o slobode k informácií proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.*

*Podľa § 19 odsek 2 zákona o slobode informácií o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.*

*Podľa § 19 odsek 3 zákona o slobode informácií odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán vyhovie odvolaniu a má požadovanú informáciu k dispozícii, rozhodnutím zmení rozhodnutie povinnej osoby a sprístupní požadovanú informáciu v rozsahu, v akom odvolaniu vyhovie; to platí aj pre konanie o rozklade. Ak odvolací orgán zruší rozhodnutie povinnej osoby a vráti jej vec na nové konanie, povinná osoba vybaví žiadosť o sprístupnenie informácie v lehote podľa § 17. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia.*

*Podľa § 59 odsek 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

*Podľa § 59 odsek 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Vo veci konajúce správne orgány mesta Levice, t. j. v odvolacom konaní primátor mesta a v prvostupňovom konaní mestský úrad, sa pri vybavovaní žiadosti žiadateľa o sprístupnenie informácií z 13.10.2025 cit. ustanoveniami dôsledne neriadili, keď žiadosť bola najprv neformálne vybavená listom zo dňa 22.10.2025, následne vydaním rozhodnutia v časti odmietnutá a v časti sprístupnená a žiadané informácie neboli sprístupnené a následne o podanom odvolaní žiadateľa proti tomuto „rozhodnutiu“ rozhodli rozhodnutím, z ktorého vyplýva, že odvolaním napadnuté rozhodnutie mesta potvrdili a žiadané informácie nesprístupnili.

Zákon o slobode informácií podrobne upravuje právo na prístup k informáciám, ktoré majú k dispozícii orgány verejnej moci a iné verejné inštitúcie. Sprístupnenie informácie zákon neviaže na preukázanie dôvodov, pre ktoré sa žiada sprístupniť informácia, pričom právna úprava vychádza z princípu povinnosti sprístupniť informácie, ktoré má povinná osoba k dispozícii, okrem, že sprístupneniu bráni zákonom stanovené obmedzenie. V prípade práva na informácie ide o základné právo zakotvené v Ústave Slovenskej republiky a Listine základných práv

a slobôd. Zo znenia zákona o slobode informácií jednoznačne vyplýva, že pri vybavovaní žiadostí o sprístupnenie informácií sa postupuje podľa ustanovení Správneho poriadku, ktorého ustanovenia sa uplatňujú tak v prvostupňovom konaní ako aj v odvolacom konaní.

V prvom rade je potrebné poukázať na nezákonný postup mesta Levice vo veci prvotného úkonu mesta, kedy listom zo dňa 22.10.2025 jednak čiastočne sprístupnilo požadovanú informáciu podľa § 18 odsek 1 zákona o slobode informácií, no nevydalo vo vzťahu k časti sprístupnenej informácie rozhodnutie zápisom v spise podľa citovaného ustanovenia a zároveň nevydalo rozhodnutie o odmietnutí sprístupnenia informácie v časti, v ktorej nemienilo žiadateľovi vyhovieť a to podľa § 18 odsek 2 zákona o slobode informácií.

Až následne, na základe podania žiadateľa zo dňa 23.10.2025 pod označením "Odvolanie podľa § 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám" mesto Levice vydalo rozhodnutie zo dňa 24.10.2025 pod č. OÚPVŽP- 60114/2025-10841/2025-DPa podľa § 18 odsek 2 zákona o slobode informácií a v časti rozhodlo o odmietnutí požadovanej informácie vo výroku I. rozhodnutia, pričom toto rozhodnutie bolo vydané v zákonnej 12 dňovej lehote podľa § 17 odsek 1 zákona o slobode informácií od podania žiadosti (žiadosť bola podaná na mesto Levice dňa 13.10.2025, teda zákonná lehota na rozhodnutie uplynula dňa 29.10.2025).

Vo výroku II. v tomto prvostupňovom rozhodnutí mesto Levice opätovne vyhovel v časti podanej žiadosti o poskytnutie informácie, pričom však možno konštatovať rozpor s § 18 odsek 1 zákona o slobode informácií, kedy mesto Levice v prípade, ak mieni požadovanú informáciu sprístupniť, túto podľa § 16 odsek 1 zákona o slobode informácií sprístupní a podľa § 18 odsek 1 cit. zákona, ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise, ktoré sa žiadateľovi nedoručuje. Uvádzam, že proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok, teda vyhovenie, resp. sprístupnenie žiadanej informácie v napádanom prvostupňovom rozhodnutí vo výroku II. bolo realizované v rozpore s citovanými ustanoveniami. Navyše totožná informácia už bola žiadateľovi sprístupnená listom mesta Levice zo dňa 22.10.2025 pod č. OÚPVŽP-59705/2025-10841/2025-DPa.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že sprístupnenie časti požadovanej informácie mesto Levice listom zo dňa 22.10.2025, resp. vo výroku II. napádaného prvostupňového rozhodnutia, vo vzťahu k žiadanej informácie týkajúcej sa konaní začatých dňa 07.02.2022 voči Jaroslavovi Antalovi a dňa 16.02.2022 voči BEST STUDIO, s.r.o., bola poskytnutá žiadateľovi nejasne a nezrozumiteľne, nakoľko zo sprístupnenej informácie nevyplýva, či sa oznámené rozhodnutie stavebného úradu mesta Levice č. SÚ-2025/85-022/Bie., ev. č. 50512/2025, ktorým nariadil odstránenie predmetnej stavby, týka označených konaní začatých už v roku 2022 a či sa vzťahuje k obom týmto konaniam.

Vo vzťahu k výroku I. predmetného rozhodnutia uvádzam, že v predmetnom prvostupňovom rozhodnutí Mestského úradu v Leviciach uvádzaný dôvod odmietnutia žiadosti nevychádza z právnej úpravy zákona o slobode informácií.

Zákon o slobode informácií je založený na princípe „čo nie je tajné, je verejné“, inak povedané, požadované informácie musia byť sprístupnené, okrem tých, ktoré zákon zo sprístupnenia vylučuje. Tento základný princíp je vyjadrený v § 3 odsek 1 zákona o slobode informácií formuláciou: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii“.

Dôvod odmietnutia sprístupniť žiadané informácie, že požadované dokumenty, listiny zo spisového materiálu stavebného úradu žiadané žiadateľom nemožno sprístupniť preto, že spis sa nachádza na odvolacom orgáne, nie je dôvodom na obmedzenie prístupu k informáciám podľa zákona o slobode informácií.

Slobodný prístup k informáciám podľa zákona o slobode informácií, sa vzťahuje len na informácie definované v § 4 odsek 3 cit. zákona, ktoré má povinná osoba k dispozícii podľa § 3 odsek 1 zákona o slobode informácií. Aj v konaní o žiadosti o sprístupnenie informácií povinná osoba je viazaná princípom materiálnej pravdy (§ 3 odsek 5 Správneho poriadku), ktorý sa prejavuje do požiadavky, aby rozhodnutie povinnej osoby vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§ 46 Správneho poriadku). Povinná osoba musí sprístupňovať nielen informácie, ktoré má fakticky k dispozícii, ale aj tie, ktoré podľa právnych predpisov musí mať k dispozícii. Dostatočným dôvodom na odmietnutie sprístupniť informácie nie je, že spisový materiál sa v čase rozhodovania povinnej osoby na základe podanej žiadosti o poskytnutie informácie nachádza napríklad na výkone kontroly, resp. z dôvodu podaného odvolania na odvolacom orgáne. Povinná osoba má povinnosť pri vybavovaní žiadosti postupovať podľa Správneho poriadku, a preto v čase rozhodovania o poskytnutí informácie rozhoduje na základe stavu v čase vydania rozhodnutia. Tento moment však nie je relevantný z pohľadu, či informácie má povinná osoba k dispozícii fakticky, ale naopak, či existujú v čase vydania rozhodnutia (sprístupnenie/nesprístupnenie informácie) skutočnosti odôvodňujúce obmedzenie sprístupnenia k informáciám podľa § 8 až 11 zákona o slobode informácií. Posúdenie obmedzení podľa § 8 až 11 zákona o slobode informácií je oprávnený vykonať len ten subjekt, v ktorého pôsobnosti sú dané informácie, resp. ktorým orgánom boli vytvorené. Aj v prípade, ak sa informácie nachádzajú z dôvodu zapožičania, kontroly, prieskumu z dôvodu podania opravného prostriedku na inom orgáne, resp. u inej povinnej osoby, táto osoba nemá právo na poskytnutie informácie, ale právo rozhodnúť o ich poskytnutí má tá povinná osoba, ktorá informácie vytvorila a teda informačnú povinnosť má len tá povinná osoba, ktorá je pôvodcom informácie.

Z uvedeného možno vyvodiť záver, že mesto Levice ako pôvodca žiadanej informácie v danom stavebnom konaní, v prípade, ak malo za to, že požadované informácie by sprístupnilo (tak ako to bolo uvedené v odôvodnení druhostupňového napádaného rozhodnutia primátora mesta Levice), mal si tieto zabezpečiť, a to dožiadaním nadriadeného orgánu, resp. zabezpečením si fotokópie žiadaných listín z predmetného spisu, resp. iným spôsobom. Je potrebné v tejto súvislosti poukázať aj na možnosť predĺženia si lehoty na poskytnutie informácie podľa § 17 odsek 2 zákona o slobode informácií, kde konkrétne v § 17 odsek 2 písmeno a/ cit. zákona sa ustanovuje ako jeden z dôvodov predĺženia lehoty na vybavenie žiadosti - vyhľadávanie a zber požadovaných informácií na inom mieste, ako je sídlo povinnej osoby vybavujúcej žiadost'.

Vo všeobecnosti, ak povinná osoba nemá informáciu k dispozícii alebo nevie, kto ju má, žiadosť odmietne rozhodnutím podľa § 18 odsek 2 zákona o slobode informácií. Úplne opačná situácia ale nastáva, ak informáciu povinná osoba nemá k dispozícii, no mala by ňou disponovať, resp. vytvorila túto informáciu. Povinná osoba sa nemôže zbaviť svojej povinnosti odmietnutím sprístupniť túto informáciu, ale bude ju musieť opätovne získať.

Je nutné ešte uviesť, že povinná osoba v prípade obmedzenia prístupu k informáciám na žiadosť môže postupovať výlučne v zmysle ust. § 8 až § 11 zákona o slobode informácií, prípadne podľa obmedzenia vyplývajúceho z iného osobitného zákona, s tým, že rozsah uplatneného obmedzenia prístupu k informáciám sa vykonáva podľa § 12 zákona o slobode informácií, teda nesprístupňujú sa len informácie, ktoré zákon zo sprístupnenia výslovne vylučuje.

Poukazujúc na vyššie uvedené tak ako v predmetnom prvostupňovom rozhodnutí Mestského úradu v Leviciach, tak aj v predmetnom rozhodnutí o odvolaní primátora mesta Levice uvádzané dôvody zamietnutia odvolania taktiež nevychádzajú z právnej úpravy zákona o slobode informácií.

V súlade s ustanoveniami Správneho poriadku odvolacie konanie končí vydaním rozhodnutia o odvolaní. Zákon v tejto súvislosti v ust. § 59 odsek 2 Správneho poriadku stanovuje predpokladané možnosti odvolacieho orgánu ako rozhodnúť o odvolaní. V prípadoch, ak odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu dospeje k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je zákonné a podané odvolanie je nedôvodné, tak rozhodne o zamietnutí odvolania za súčasného potvrdenia odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Označené rozhodnutie o odvolaní primátora mesta Levice podľa obsahu možno považovať za rozhodnutie, ktorým bolo podané odvolanie zamietnuté a odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdené, avšak podľa jeho odôvodnenia ide v podstate opätovne ako v prípade prvostupňového orgánu o rozhodnutie o odmietnutí sprístupnenia žiadaných informácií. Pri správnom posúdení veci v prípade rozhodnutia Mestského úradu v Leviciach číslo OÚPVŽP-60114/2025-10841/2025-DPa zo dňa 24.10.2025, vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu mesta Levice v danej veci, primátor mesta Levice mal podanému odvolaniu vyhovieť a podľa § 59 odsek 2 Správneho poriadku toto rozhodnutie zmeniť a informáciu sprístupniť za splnenia zákonných podmienok zákona o slobode informácií alebo zrušiť, resp. mal vydať rozhodnutie, ktorým by odvolací orgán podľa § 59 odsek 3 Správneho poriadku zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie a vec by vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Vo veci podaného odvolania žiadateľom podaním zo dňa 02.11.2025 na mesto Levice zároveň uvádzam, že z predloženého spisu mesta Levice č. OÚPVŽP-10841/2025 vyplýva, že odvolanie žiadateľa bolo doručené na mesto Levice e-mailom bez zaručeného elektronického podpisu a toto nebolo doplnené. Je potrebné uviesť, že na rozdiel od náležitostí samotnej žiadosti o poskytnutie informácie, odvolanie musí spĺňať požiadavky podľa § 19 odsek 1 Správneho poriadku. Odvolanie preto nie je možné podať telefonicky alebo elektronickými

prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu, či iným vykonateľným spôsobom ako je to uvedené pri žiadosti podľa § 14 zákona o slobode informácií.

Z uvedeného vyplýva, že v konaní a rozhodnutiach mesta Levice o žiadosti [REDAKOVANÉ] podľa zákona o slobode informácií z 13.10.2025 ide o zjavné porušenie zákona a je potrebné, aby protestom prokurátora napadnuté rozhodnutia boli zrušené. **Preto podanie protestu prokurátora je dôvodné.**

JUDr. Katarína Behulová  
prokurátorka