



ROZHODNUTIE o proteste prokurátora

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov, v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice č. Pd 118/24/4402-6 zo dňa 10.09.2024 proti rozhodnutiu mesta Levice č. SU-2023/9726-010/Bie, ev. č. 65030/2023 zo dňa 18.12.2023 takto

r o z h o d o l i :

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra podľa ust. § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice č. Pd 118/24/4402-6 zo dňa 10.09.2024 **vyhovuje a ruší** protestom napadnuté rozhodnutie mesta Levice č. SU-2023/9726-010/Bie, ev. č. 65030/2023 zo dňa 18.12.2023.

O d ô v o d n e n i e :

Mesto Levice ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, (ďalej „stavebný úrad“) vydalo dňa 18.12.2023 rozhodnutie č. SU-2023/9726-010/Bie, ev. č. 65030/2023 (právoplatné dňa 29.01.2024), ktorým podľa § 88 odsek 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej „stavebný zákon“), dodatočne povolilo stavbu „Garáže SO 01 - SO13“, umiestnenú na pozemkoch reg. CKN parc. č. 790/94, 790/95, 790/96, 790/97, 790/98, 790/99, 790/100, 79/101, 790/102, 790/103, 790/104, 790/105, 790/106, k. ú. Levice (po zameraní geometrickým plánom č. 112/ 2023 zo dňa 28.11.2023, úradne overený Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom pod číslom G1 1452/2023/2023 dňa 7.12.2023).

Protí uvedenému rozhodnutiu podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice dňa 10.09.2024 pod č. Pd 118/24/4402-6 protest podľa ust. § 23 ods. 1 v spojení s ust. § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 a ust. § 24 zákona o prokuratúre.

Prokurátorka v zmysle § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhla, aby protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie bolo podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre zrušené, pretože bol porušený zákon, a to v ustanoveniach § 88, 88a odsek 1, odsek 2, odsek 4, odsek 5, § 140a odsek 1 písmeno a), odsek 3 stavebného zákona poukazujúc na § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a v ustanoveniach § 3 odsek 1, odsek 5, § 32 odsek 1, § 47 odsek 3 správneho poriadku. Prokurátorka má za to, že stavebný úrad sa citovanými ustanoveniami dôsledne

neriadil, keď vydal rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby, ktoré je v rozpore s Územným plánom mesta Levice, skutočnosť ktorú navyše konštatoval sám stavebný úrad výslovne v samotnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia a kedy vydal napadnuté rozhodnutie napriek tomu, že vlastník stavby nepredložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom.

Stavebný úrad, v zmysle ust. § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, listom č. SU-2024/9870 - 002/Bie, ev. č. 56373/2024 zo dňa 16.09.2024, zaslal predmetný protest vlastníkom predmetných stavieb (garáží) a mestu Levice na vyjadrenie sa k jeho obsahu.

K obsahu protestu sa vyjadrila spoločnosť BEAST STUDIO s.r.o., so sídlom Hradná ulica 6820/1, 934 01 Levice, IČO: 47 563 567, zastúpená konateľom Ing. arch. Jurajom Ďurikom, ktorá zároveň v konaní o dodatočnom povolení predmetných stavieb zastupuje v zmysle splnomocnenia zo dňa 14.09.2023 ostatných žiadateľov: Jaroslav Antal, [REDAKOVANÉ]; Ing. Erich Kuny, [REDAKOVANÉ]; Ing. Tomáš Šimúth, [REDAKOVANÉ]; Ing. Branislav Gunda, [REDAKOVANÉ] a Ing. Slávka Galbová, [REDAKOVANÉ].

Spoločnosť BEAST STUDIO s.r.o., má za to, že predmetná stavba je v súlade s územným plánom mesta Levice, pretože v záväznej časti územného plánu mesta Levice v znení zmien a doplnkov č. 21, schválené mestským zastupiteľstvom dňa 02.03.2023 sa uvádza, že na území je prípustné umiestňovať o.i. doplňujúce objekty pre technické vybavenie a údržbu zelene; zariadenia statickej dopravy, projektované v rozsahu a za podmienok určených mestom, pri rešpektovaní príslušných platných predpisov. Garáže sú jednoznačne zariadeniami statickej dopravy.

Zároveň stavebnému úradu doložila prokurátorkou vytknuté chýbajúce stanoviská dotknutých orgánov.

Stavebný úrad listom č. SU-2024/9870-005/Bie zo dňa 01.10.2024 predložil vyjadrenie spoločnosti BEAST STUDIO s.r.o. Okresnej prokuratúre Levice a zároveň oznámil dátum prejednávania predmetného protestu na deň 07.10.2024.

Dňa 07.10.2024 bol protest prokurátorky na meste Levice prejednaný, z čoho bola spísaná zápisnica. Prokurátorka trvá na podanom proteste. Na dôvodoch uvedených v odôvodnení predmetného protestu zotráva. Protest doplnila o ďalšie skutočnosti a stavebnému úradu navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie zrušil.

Prokurátorka poukázala na skutočnosť, že Okresná prokuratúra Levice v súvisiacej veci, vo veci umiestnenej drobnej stavby na totožnom pozemku ako dodatočne povolená stavba v predmetnej veci, podala protest prokurátora zo dňa 07.03.2022 pod č. Pd 28/22/4402 – 2 proti oznámeniu mesta Levice, ako stavebného úradu k drobnej stavbe pod č. SU-2021/5892-002-Sza zo dňa 14.06.2021. Mesto Levice rozhodnutím zo dňa 22.04.2022 pod č. SU-2022/4830 Kriš. vyhovel predmetnému protestu prokurátora a zrušilo napadnuté opatrenie, pretože opatrenie bolo vydané v rozpore s platným územným plánom mesta Levice. Proti rozhodnutiu mesta Levice o vyhovení protestu bolo podané odvolanie, pričom o odvolaní rozhodol nadriadený orgán – Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2022/033612-002 zo dňa 02.09.2022. Rozhodnutie mesta Levice potvrdil a odvolanie účastníka konania zamietol. Napriek uvedenému stavebník zrealizoval stavbu garáží, ktoré stavebný úrad dodatočne povolil.

Dňa 09.10.2024 stavebník predložil stavebnému úradu vyjadrenie – poskytnutie informácii Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, v ktorom je o.i. uvedené, cit.:

„Slovné spojenie „zariadenie statickej dopravy“ nie je termín používaný v právnych predpisoch, takže ministerstvo nevie zodpovedať na otázku, tak ako je položená. Garáže sú

stavbami, ktoré slúžia statickej doprave. Podrobnosti o statickej doprave sú upravené v právnych predpisoch týkajúcich sa územného plánovania, ktoré patria do právomoci Úradu pre územné plánovanie a stavebný poriadok Slovenskej republiky.“

Stavebný úrad o podanom vyjadrení informoval Okresnú prokuratúru Levice.

Listom č. OÚPVŽP-SÚ-59772/2024-9870/2024-DBi zo dňa 15.10.2024 stavebný úrad upovedomil vlastníkov predmetných stavieb (garáží) a mesto Levice o doplnení protestu prokurátorky a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k jeho obsahu vyjadrili.

K upovedomeniu sa vyjadrila spoločnosť BEAST STUDIO s.r.o. Má za to, že v predmetnom doplnení neboli uvedené žiadne právne a ani skutkové skutočnosti, ktoré by argumentačne posilnili pôvodne podaný protest.

Stavebný úrad listom č. SU-2024/9870-009/Bie zo dňa 08.11.2024 predložil predmetné vyjadrenie Okresnej prokuratúry Levice.

Stavebný úrad protestu prokurátorky č. Pd 118/24/4402-6 zo dňa 10.09.2024 nevyhovел, preto predmetný protest a prislúchajúci spisový materiál v súlade s ust. § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil listom č. SU-2024/9870-010/Bie zo dňa 13.11.2024 nadriadenému orgánu - Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra (ďalej „regionálny úrad“).

V sprievodnom liste stavebný úrad o.i. uvádza, cit.: „Mesto Levice je toho názoru, že povolená stavba garáží je súčasťou zariadenia statickej dopravy, ktorú územný plán v tejto časti povoľuje. Hlasovanie poslancov MsZ, ktorým nebolo vyhovie n podanému návrhu na zmenu územného plánu v časti, kde boli postavené predmetné garáže, na ktoré prokurátor poukazuje, nemožno posudzovať za zámer mesta, ktorý nahrádza absenciu definície zariadenia statickej dopravy a absenciu skutočností, že v územnom pláne vo vylučujúcich častiach nefiguroval pojem garáže. Mesto ďalej zastáva názor, že verejným záujmom nie je len súlad posudzovanej stavby s platným územným plánom mesta, ale pri rozhodovaní o dodatočnom povolení stavby prihliadalo aj na iný verejný záujem, t. j. rozšírenie možnosti parkovania v priľahlej zóne, kde sa nachádza materská škola a obytná zóna.“

Okresnú prokuratúru Levice listom č. SU-2024/9870-011/Bie zo dňa 13.11.2024 o nevyhovie n protestu prokurátora upovedomil.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Dňa 12.12.2024 sa uskutočnilo na Regionálnom úrade pre územné plánovanie a výstavbu Nitra prejednanie protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice č. Pd 118/24/4402-6 zo dňa 10.09.2024 za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra JUDr. Richarda Singera, o čom bola spísaná zápisnica č. 09635/43770/2024-19.1.2.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre uviedol, že zotr váva na dôvodoch uvedených v proteste a z dôvodu nezákonnosti navrhuje zrušiť protestom napadnuté rozhodnutie mesta Levice, ako príslušného stavebného úradu.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre je konanie o proteste prokurátora osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) zákona o prokuratúre bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. V zásade je orgán verejnej správy viazaný len protestom prokurátora ako návrhom, teda identifikáciou právneho aktu, proti ktorému bol protest prokurátora podaný.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu (pričom prokurátor je oprávnený podať protest iba z dôvodu jeho nezákonnosti, ako tomu bolo aj v tomto prípade), ale nie priamo jeho zmenu alebo zrušenie. Je to preto, že prokurátor sám nemôže napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Preto o proteste prokurátora rozhoduje opäť správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal alebo nadriadený orgán podľa ust. § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, v prípade podania žaloby prokurátorom na súde rozhoduje súd (§ 24 ods. 14 zákona o prokuratúre).

Regionálny úrad rozhodujúci o proteste prokurátora podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu spolu s obsahom spisového materiálu na vec sa vzťahujúcim, porovnal jeho obsah s dikciou príslušných ustanovení správneho poriadku a stavebného zákona, ktoré sa predmetného konania týkajú, oboznámil sa s dôvodmi uvedenými v proteste a dospel k záveru, že tomuto protestu prokurátora je dôvodné vyhovieť a protestom napadnuté rozhodnutie je z dôvodu jeho nezákonnosti potrebné zrušiť.

V zmysle § 88a odsek 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podkladom pre vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu sú schválené územnoplánovacie dokumentácie (UPD) v súlade s vyššie citovaným ustanovením.

Pokiaľ mesto má platný územný plán, stavebný úrad pri dodatočnom povoľovaní stavby posudzuje, či stavba je v súlade so schváleným – platným územným plánom mesta.

Regionálny úrad sa stotožňuje s protestom prokurátorky, ktorá preskúmaním veci ako aj spisového materiálu zistila, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore s Územným plánom mesta Levice, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva č. 17/IV/2 zo dňa 10.03.2005 a ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Levice č. 78 zo dňa 28.04.2005.

Schválením zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie mesta Levice č. 17 uznesením mestského zastupiteľstva č. 3/XI/2019 zo dňa 21.02.2019 boli do záväznej časti územného plánu zadané zásady regulácie funkčného využitia územia a následne prostredníctvom zmien a doplnkov č. 21 k Územnému plánu mesta Levice schválené mestským zastupiteľstvom uznesením č. 3/XIV/2b zo dňa 02.03.2023 boli tieto regulatívy funkčného využitia územia doplnené o ďalšie prípustné využitie v časti územia verejnej zelene.

Územie, na ktorom sa nachádzajú pozemky, na ktorých bola dodatočne povolená stavba garáží, je podľa územného plánu mesta Levice funkčne určené pre verejnú zeleň v kombinácii s izolačnou zelenou.

Podľa aktuálne platného Územného plánu mesta Levice v znení jeho neskorších zmien a doplnkov v čase dodatočne povolovanej stavby garáží, t. j. dňa 18.12.2023, na území určenom pre verejnú zeleň (Vz) nebolo prípustné umiestňovať stavbu garáže. V zmysle zásad regulácie funkčného využitia územia platného Územného plánu mesta Levice územie „verejnej zelene“ podľa textovej časti slúži pre umiestnenie upravených verejných parkových plôch a parkovo upravených priestranstiev. Na území je prípustné umiestňovať parky a ostatnú upravovanú zeleň, určenú pre verejnosť, doplnujúce objekty pre technické vybavenie a údržbu zelene a zariadenia statickej dopravy, projektované v rozsahu a za podmienok určených mestom, pri rešpektovaní príslušných platných predpisov. Garáže nie sú doplnujúcimi objektmi pre technické vybavenie a údržbu zelene a ani zariadenia statickej dopravy, projektované v rozsahu a za podmienok určených mestom, pri rešpektovaní príslušných platných predpisov.

Na zasadnutí mestského zastupiteľstva v Leviciach konanom dňa 02.03.2023 boli prijaté zmeny a doplnky č. 21 Územného plánu mesta Levice, schválené uznesením č. 3/ XIV/2b. Zo zápisnice z bodu 18 z programu rokovania mestského zastupiteľstva vyplýva, že Mestské zastupiteľstvo v Leviciach uznesením XV. v bode 2 (bod 2.) neschválilo obstarávanie zmeny a doplnky k Územnému plánu mesta Levice – zmena z verejnej, vyhradenej zelene a izolačnej zelene na dopravné vybavenie – garáže.

Územný plán je dokumentom samosprávy, ktorá toto územie daným spôsobom reguluje. Zákon o obecnom zriadení vkladá tento mimoriadne silný nástroj do rúk poslancov. Mestské zastupiteľstvo je normotvorný orgán mesta, ktorý prijíma právne normy na území svojho mesta.

Územný plán, ktorý obstaráva mesto ako orgán územného plánovania, schvaľuje a jeho záväzné časti vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením Mestské zastupiteľstvo. Schválený územný plán a jeho zmeny a doplnky je na území mesta záväzným dokumentom.

Mestské zastupiteľstvo v Leviciach ako zastupiteľský zbor mesta zložený z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi mesta v danom prípade jasne a zrozumiteľne vyjadrilo vôľu nepovolit' stavbu garáží na území verejnej zelene.

V záväznej časti Územného plánu mesta Levice s premietnutím záväznej časti Zmien a doplnkov č. 22, schváleného mestským zastupiteľstvom dňa 26.09.2024, č. uznesenia 15/XVII/2, č. VZN 78, sa uvádza, že na území verejnej zelene je vylúčené umiestňovať radové a skupinové garáže individuálne.

Podľa ustálenej judikatúry súdov SR, účelom konania o dodatočnom povolení stavby je vlastne dodatočné zhojenie závažnej vady, ktorou je prvotné, vedomé ignorovanie zákona zo strany stavebníka, pod podmienkou preukázania skutočností, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje jednak postup vlastníka nepovolenej stavby a jeho povinnosti a jednak postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách. Z odsekov 1 a 2 cit. ustanovenia vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou

územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec/mesto.

Východiskovým podkladom pre posúdenie dodatočne povoloľovanej stavby je teda schválený územný plán mesta. Skúmanie súladu stavby so záväznou časťou územného plánu mesta je jedným zo základných krokov, ktoré uskutočňuje stavebný úrad pri posudzovaní návrhu dodatočne povoloľovanej stavby. Schválený územný plán mesta je všeobecným obligatórnym právnym predpisom, ktorý rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie mesta alebo obce a jeho rozvoj. Je teda záväzným dokumentom, z ktorého vychádzajú stavebné úrady pri posudzovaní návrhov a vydávaní správnych rozhodnutí. Ak je stavba v rozpore s územným plánom obce, nemožno ju (dodatočne) povoliť.

Stavebný úrad sa v predmetnom konaní zaoberal otázkou súladu dodatočne povoloľovanej stavby -garáží s územným plánom mesta Levice, pričom zistil, že návrh stavby nie je v súlade s územným plánom mesta Levice. V danej veci nepostupoval stavebný úrad v intenciách ustanovení stavebného zákona, keď stavbu dodatočne povolil.

V uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 341/2022 z 28. júna 2022, sa uvádza, že relevantný nesúlad stavby alebo jej užívania s územným plánom predstavuje ohrozenie verejného záujmu chráneného stavebným zákonom, a teda je aplikačne určujúcim momentom na posudzovanie tohto zákonného kritéria. S poukazom na § 8 ods. 1 a 2 písm. c) stavebného zákona najvyšší správny súd uviedol, že aj záväzná časť územného plánu obce, vydávaná ako všeobecne záväzné nariadenie obce, preto zo svojej podstaty predstavuje verejné záujmy chránené stavebným zákonom.

Ako už bolo vyššie uvedené regionálny úrad sa s vyjadreniami stavebníka nestotožňuje, naopak, má za to, že podaný protest prokurátorky je v celom rozsahu dôvodný.

Podľa ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Regionálny úrad dáva do pozornosti tiež skutočnosť, že stavebný úrad oznamoval stavebné konanie predmetnej stavby formou verejnej vyhlášky s odvolaním sa na veľký počet účastníkov konania.

Regionálny úrad má ale za to, že v tomto prípade sa nejedná o veľký počet účastníkov konania. Garáže nie sú líniovou stavbou, ani zvlášť rozsiahlou stavbou s veľkým počtom účastníkov konania. Preto nebol dôvod oznamovať stavebné konanie predmetnej stavby formou verejnej vyhlášky.

Regionálny úrad v tejto súvislosti stavebnému úradu tiež vytýka, že ak už bolo konanie oznámené formou verejnej vyhlášky, je potrebné aby všetky následné úkony boli účastníkom konania doručované formou verejnej vyhlášky.

Zo spisového materiálu však vyplýva, že upovedomenie o podaní protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice č. Pd 118/24/4402-6 zo dňa 10.09.2024, a ani následné úkony týkajúce sa protestu prokurátora, neboli doručované formou verejnej vyhlášky. Stavebný úrad doručoval iba vlastníkom stavieb garáží a mestu Levice.

Regionálny úrad konštatuje, že zo strany stavebného úradu došlo k porušeniu zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bolo odôvodnené vyhovieť protestu okresnej prokurátorky a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Z dôvodov vyššie uvedených regionálny úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Erich Borčín
riaditeľ
regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Nitra

Doručí sa:

1. Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, 949 66 Nitra, Kd 214/24/4400-2 zo dňa 04.12.2024
2. Okresná prokuratúra Levice, Šafárikova 7, 934 01 Levice, Pd 118/24/4402-6 zo dňa 10.09.2024
3. BEAST STUDIO, s.r.o., Hradná ulica 6820/1, 934 01 Levice
4. Jaroslav Antal, [REDACTED]
5. Ing. Tomáš Šimúth, [REDACTED]
6. Ing. Erich Kuny, [REDACTED]
7. Ing. Slávka Galbová, [REDACTED]
8. Ing. Branislav Gunda, [REDACTED]
9. Ing. Igor Balúch, [REDACTED]
10. Mesto Levice, Námestie hrdinov 1/1, 934 01 Levice

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

- doložka právoplatnosti
- doložka vykonateľnosti
- doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Číslo rozhodnutia: 09635/2024-19.1.2.;44447/2024

Dátum vydania rozhodnutia: 17.12.2024

Dátum vytvorenia doložky: 28.05.2025

Vytvoril: Ing. Lucia Vaňová

Rozhodnutie vydal

IČO: 54669464

Názov: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 12.05.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

- rozhodnutie v plnom znení
- časť rozhodnutia

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: ROZHODNUTIE o proteste prokurátora
Identifikátor: 09635/2024-19.1.2.;44447/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
NTRSK-54669464
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 28.05.2025 07:33:10 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 28.05.2025 05:33:10 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
09635/2024-19.1.2.;44447/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Erich Borčín OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 17.12.2024 10:59:02 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 17.12.2024 09:59:15 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
09635/2024-19.1.2.;44447/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Lucia Vaňová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 28.05.2025
Podpis a pečiatka:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Nitra
Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra
-3-

