

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 6S/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725100948
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kúdelčíková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0725100948.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ BEAST STUDIO s.r.o., so sídlom Hradná ulica 6820/1, 934 01 Levice, IČO: 47 563 567, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., 3/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX E., 4/ H. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XXX XX L., 5/ H. K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX N., 6/ H. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P. XXXX/XX, XXX XX N., 7/ H. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XXXX/X, XXX XX E., všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Martin Bránik, s.r.o., so sídlom Mlynská 1, 934 01 Levice, IČO: 50 412 132, proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, so sídlom Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, IČO: 54 669 464, za účasti: Krajská prokuratúra v Nitre, so sídlom Damborského 1, 949 66 Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6138/7470/2025-5.1.1 zo dňa 08.04.2025, o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 27.06.2025, takto

rozhodol:

Správny súd návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 27.06.2025 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa správnu žalobou zo dňa 27.06.2025 domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6138/7470/2025-5.1.1 zo dňa 08.04.2025 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu 1/ proti rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra č. 09635/44447/2024-19.1.2 zo dňa 17.12.2024 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č. Pd 118/24/4402-6 zo dňa 10.09.2024 a zrušil protestom napadnuté rozhodnutie Mesta Levice č. SU-2023/9726-010/Bie, ev. č. 65030/2023 zo dňa 18.12.2023, a ktorým zároveň žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

2. Žalobcovia v správnej žalobe zároveň požiadali Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“), aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), odôvodniac to tým, že dňa 14.02.2025 žalobca 1/ prevzal rozhodnutie Mesta Levice o správnom delikte č. k. OOPČ-2025/3150 KKr., Spr. d. 1/2025 zo dňa 20.01.2025, na základe ktorého bola uložená žalobcovi 1/ pokuta vo výške 19 500,00 eur. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalobca 1/ odvolanie, ktorému vyhovel odvolací orgán a svojím rozhodnutím č. k. 08875/27670/2025/19.1.2 zo dňa 20.05.2025 zrušil vyššie uvedené rozhodnutie Mesta Levice a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Bolo tak zrejmé, že Mesto Levice už začalo vykonávať represívne postupy voči žalobcovi 1/ nadväzujúce na aktuálny právny stav, podľa ktorého bolo dodatočné stavebné povolenie právoplatne zrušené napadnutým rozhodnutím. Mesto Levice už teda pristúpilo k uloženiu vysokej pokuty za údajne spáchaný správny delikt. Súčasne bolo možné predpokladať, že Mesto Levice začne konanie o nariadení odstránenia stavby. Mesto Levice teda pristúpilo a ešte pristúpi k represívnym procesným postupom voči žalobcom, ktoré mu umožňuje právny poriadok vzhľadom na napadnuté rozhodnutie. Existujúce stavby garáží pritom nijako neohrozovali

majetok, zdravie ani život tretích osôb. Žalobcovia preto považovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe za primeraný a proporcionálny dočasný prostriedok právnej ochrany. Podľa žalobcov priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebolo v rozpore s verejným záujmom.

3. Žalobcovia podaním zo dňa 16.07.2025 správneho súdu oznámili, že Mesto Levice ako prvostupňový správny orgán v nadväznosti na napadnuté rozhodnutie pristúpil dňa 09.07.2025 k vydaniu rozhodnutia o nariadení odstránenia stavieb „Garáže SO 01 – SO 13“ v E. D. O. Q. (ďalej len „stavby garáží“) pod č. k. SU-2025/85-022/Bie, ev. č. 50512/2025. Mesto Levice predmetné rozhodnutie odôvodnilo poukázaním na napadnuté rozhodnutie a právne dôsledky z neho plynúce. Žalobca 1/ si dal vypracovať znalecký posudok za účelom vyčíslenia všeobecnej hodnoty 13 garáží, ktorých sa týka napadnuté rozhodnutie, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že minimálna výška škody v podobe ušlého zisku hroziaceho odstránením predmetných garáží bola vo výške 170 835,92 eur. Celková výška škody však bude prevyšovať túto sumu, lebo bude pozostávať aj zo skutočnej škody, t.j. výšky nákladov na odstránenie garáží a s tým spojených nákladov. Žalobcovia napokon poukázali na skutočnosť, že garážová budova sa považuje s účinnosťou od 01.07.2024 za stavbu vo verejnom záujme.

4. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril v podaní zo dňa 24.09.2025 konštatujúc, že žalobcovia neosvedčili existenciu skutočností, ktoré by nasvedčovali existencii hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku v príčinnej súvislosti s napadnutým rozhodnutím. Pokiaľ žalobcom hrozí závažná ujma v súvislosti s nariadením odstránenia stavieb na základe rozhodnutia Mesta Levice o nariadení odstránenia stavieb, žalobcovia majú možnosť domáhať sa ochrany svojich subjektívnych práv zákonom aprobovaným spôsobom v súvislosti s predmetným rozhodnutím. Administratívne spisy žalovaný predložil správneho súdu dňa 25.09.2025.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

10. Správny súd prvotne uvádza, že podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok iba v prípade, ak to vyslovene ustanoví SSP alebo osobitný predpis. Správny súd môže priznať odkladný účinok správnej žalobe za podmienok stanovených zákonom, t. j. len na návrh žalobcu, po vyjadrení žalovaného a výlučne z dôvodov uvedených v § 185 písm. a) a b) SSP. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

11. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia orgánu

verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie“) alebo opatrenia orgánu verejnej správy (ďalej len „opatrenie“) alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, avšak sa vyžaduje osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia závažná ujma hrozí. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe predstavuje určitú výnimku a nie pravidlo, kedy pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia k účinkom vyhovenia správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia alebo opatrenia sú vylúčené.

12. Žalobca je povinný tvrdiť a osvedčiť prvotný predpoklad rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe a síce, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok. Vznik závažnej ujmy, resp. iného nenapraviteľného následku musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, či iným právnym následkom z neho vyplývajúcim. Zároveň musí ísť o následok takej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za „závažnú ujmu“, ako ju zákonodarca *expressis verbis* vymedzil. Bremeno tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

13. Konceptia inštitútu odkladného účinku priznaného správnej žalobe (ďalej len „inštitút odkladného účinku“) teda predpokladá existenciu hrozby, ktorá musí byť v intenciách daného skutkového stavu riadne osvedčená žalobcom. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 zo dňa 30.05.2018). Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad.

14. Správny súd, majúc na pamäti vyššie uvedené právne normy a k nim vzťahujúce sa zásady, s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP, v predmetnej právnej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

15. Správny súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobcovia návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnili len hypotetickými úvahami o možných následkoch napadnutého rozhodnutia. Žalobcovia pritom osobitne poukázali na to, že Mesto Levice už začalo vykonávať represívne postupy voči žalobcovi 1/, a tiež na to, že Mesto Levice vydalo rozhodnutie, ktorým nariadilo odstránenie predmetných stavieb garáží. Vo vzťahu k žalobcami vymedzeným okolnostiam, ktorými odôvodnili svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd (zhodne so žalovaným) uvádza, že žalobcovia majú možnosť domáhať sa ochrany svojich subjektívnych práv zákonom aprobovaným spôsobom v súvislosti s eventuálnymi (represívnymi) rozhodnutiami nadväzujúcimi na napadnuté rozhodnutie. V tejto súvislosti správny súd pripomína, že napadnutým rozhodnutím v spojení s prvostupňovým rozhodnutím došlo „iba“ k zrušeniu rozhodnutia Mesta Levice, ktorým Mesto Levice ako stavebný úrad dodatočne povolilo predmetné stavby garáží, t.j. k zrušeniu dodatočného stavebného povolenia. Žalobcovia teda nijako nepreukázali, že by im okamžitým výkonom samotného napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Hrozby, na ktoré žalobcovia poukázali, by eventuálne mohli vyplývať z iných rozhodnutí, vo vzťahu ku ktorým, ako to už bolo uvedené, majú žalobcovia možnosť domáhať sa ochrany svojich subjektívnych práv zákonom aprobovaným spôsobom.

16. Správny súd v nadväznosti na vyššie uvedený záver pre úplnosť zdôrazňuje, že dôkazné bremeno, teda povinnosť komplexne preukázať existenciu podmienok predpokladaných ustanovením § 185 písm. a) SSP, nesú výlučne žalobcovia a nie je úlohou správneho súdu nahrádzať túto povinnosť vlastnou

činnosťou, či už vyhľadávaním údajov, dopytom alebo produkováním výziev. Je v záujme samotných žalobcov, ak ich situácia podľa ich názoru odôvodňuje postup podľa § 185 písm. a) SSP, aby okolnosti odôvodňujúce hrozbu, vymedzenú zákonnou intenzitou predmetného ustanovenia, riadne a komplexne osvedčili. V opačnom prípade nesú následky, vyplývajúce z neunesenia dôkazného bremena v tomto konaní, a tým je zamietnutie ich návrhu.

17. Keďže žalobcovia nepreukázali hrozbu ujmy, správny súd sa už ďalej podrobnejšie nezaoberal preukázaním naplnenia ďalšieho predpokladu pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a to skutočnosti, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe by nebolo v rozpore s verejným záujmom. Predpoklady pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe sú totiž v § 185 písm. a) SSP stanovené kumulatívne, a teda nepreukázanie splnenia ktoréhokoľvek predpokladu musí nevyhnutne viesť k zamietnutiu návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

18. Vzhľadom na to, že žalobcovia neosvedčili splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP, správny súd podľa § 188 SSP návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

19. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).