

Prečo skupina poslancov v Leviciach nezverejňuje vlastné vyjadrenia ku kauze verejných súťaží a namiesto toho zdieľa stanovisko víťaznej firmy?

Kauza verejných súťaží v Leviciach, ktorá sa dotýka obstarávania na údržbu a čistenie mesta, odhalila zaujímavý fenomén v komunikácii medzi poslancami a verejnosťou. Namiesto toho, aby skupina poslancov (napr. **Nezávislí pre Levice**) publikovala vlastné stanovisko, zvolila cestu zdieľania reakcie víťaznej firmy Vialle. Tento postup je problematický a vyvoláva otázky o transparentnosti, politickej zodpovednosti a komunikačnej stratégii volených zástupcov.

1. Prenášanie zodpovednosti

Poslanci sa mohli rozhodnúť nezverejniť vlastné stanovisko preto, že problematika verejných obstarávaní je odborná, právne zložitá a ľahko spochybiteľná. Zdieľaním reakcie firmy akoby preniesli ťažisko diskusie na zhotoviteľa, čím sa vyhli priamej konfrontácii s voličmi. Tento krok ale pôsobí ako „umývanie rúk“, pretože volení zástupcovia majú byť tí, ktorí **kontrolujú a hodnotia** prácu dodávateľa, nie tí, ktorí šíria jeho PR text.

2. Možný konflikt záujmov

Ak poslanci namiesto vlastného pohľadu šíria stanovisko komerčného subjektu, môže to pôsobiť ako náznak prepojenia alebo neochoty ísť do otvoreného konfliktu s firmou, ktorá má v rukách významné mestské zákazky. Aj keby šlo len o pohodlnosť či nedostatok odbornosti, v očiach verejnosti to môže vyzeráť ako **prílišná blízkosť politikov a dodávateľa**.

3. Slabá komunikačná stratégia

Zdieľanie cudzieho textu bez vlastného komentára naznačuje deficit v schopnosti formulovať vlastné stanovisko. Politické skupiny majú mať pripravenú vlastnú rétoriku, ktorá vysvetlí:

- čo je problém,
- ako sa k nemu stavajú,
- a aké riešenia navrhujú.

Keď toto chýba, komunikácia pôsobí ako pasívna a reaktívna.

4. Obava z odbornej kritiky

Firma vo svojom stanovisku uvádza konkrétne detaily – objem prác, rozdelenie zákaziek, orientačný charakter čísel, mieru plnenia (len cca 40 %). Ak by poslanci písali vlastné vyjadrenie, museli by tieto fakty overiť a postaviť sa k nim čelom. To by mohlo odhaliť, že:

- nemajú dostatočne presné informácie,
- alebo že ich predchádzajúce tvrdenia boli prehnané. Preto je pre nich možno bezpečnejšie „nechať prehovoriť firmu“.

5. Dôsledky pre dôveru verejnosti

Pre občanov to však môže znamenať sklamanie. Namiesto nezávislej politickej kontroly vidia **politikov, ktorí kopírujú hlas dodávateľa**. To oslabuje dôveru v ich nezávislosť a vyvoláva otázky, či sú poslanci schopní alebo ochotní presadzovať verejný záujem.

Záver

Skutočnosť, že skupina poslancov v Leviciach nezverejnila vlastné stanovisko ku kauze verejných súťaží, ale iba zdieľala stanovisko víťaznej firmy, odhaľuje slabiny v politickej komunikácii, riziko vnímania konfliktu záujmov a nedostatok občianskej zodpovednosti.

Ak majú poslanci pôsobiť ako **skutočne nezávislí**, musia sa naučiť:

- tvoriť vlastné, odborné a zrozumiteľné vyjadrenia,
- jasne odlišovať svoj kontrolný mandát od PR dodávateľov,
- a predkladať riešenia, nie len šíriť cudzie vysvetlenia.

7.10.2025

<https://public.kapybara.sk>

